

VESTNIK OF THE IRKUTSK STATE AGRICULTURAL ACADEMY

**ВЕСТНИК ИРКУТСКОЙ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ
АКАДЕМИИ**

ВЫПУСК 13

**ИРКУТСК
1998**

О СОВРЕМЕННОМ МОМЕНТЕ В ИЗУЧЕНИИ СИСТЕМАТИКИ**ЖУЖЕЛИЦ ВОСТОЧНОЙ СИБИРИ**

В.Г.Шиленков

Иркутский государственный университет

Первые публикации по жужелицам Восточной Сибири относятся к началу XIX века (Adams, 1812). В первой половине того же века многие виды из Сибири были описаны в работах Г.И.Фишера-Вальдгейма, Ф.Геблера, Г.Маннергейма, Ф.Фальдерманна, В.И.Мочульского. Во второй половине и конце XIX века были опубликованы крупная работа А.Моравица, многочисленные статьи Т.Чичерина, Е.Райттера, которые описали большое число новых видов жужелиц из Сибири, относящихся к разным родам. Уже в нашем веке появились специалисты, углубленно занимавшиеся каким-либо одним родом. Например, С.Бройнинг и К.Мандль работали по роду *Carabus*, а Ф.Нетолицкий занимался систематикой *Vembidion*. Все они в своих работах касались фауны жужелиц Восточной Сибири. В начале XX века много серьезных работ по сибирским жужелицам опубликовал Б.Попшиус. Напротив, чешский систематик-любитель А.Едличка, работавший до конца 60-х годов, описал огромное число видов жужелиц, в том числе и из Сибири, большая часть которых впоследствии ушла в синонимы. Итоги изучения фауны жуков России и сопредельных территорий к началу XX века подвел в своем каталоге Г.Г.Якобсон (1905-1916). Недавно опубликован каталог жужелиц России и сопредельных стран (Kryzhanovskij et al., 1995), а итоги изучения жужелиц Южной Сибири и Прибайкалья подведены в некоторых публикациях автора (Shilenkov, 1994, Шиленков, 1996). К этим работам мы отсылаем читателя за более подробной библиографией.

Сложности изучения систематики жужелиц Восточной Сибири заключаются в обширности и малой изученности территории, отсутствии до недавнего времени крупных зоологических музеев и местных специалистов. Типы многих видов, описанных из Сибири, хранятся в зарубежных музеях, а описания старых авторов зачастую слишком коротки и невняты для правильного заключения о том, что они описали. Поэтому серьезные таксономические работы немыслимы без изучения типового материала. Актуальной задачей остается таксономическая ревизия многих групп жужелиц и создание региональных определителей. В этом направлении желательна концентрация усилий многих специалистов – систематиков. К сожалению, в последнее время проявляются некоторые негативные тенденции среди начинающих систематиков – карабидологов, которые торопятся опубликовать материалы своих исследований не обращая внимания на качество публикаций и интересы ближайших коллег.

Особо следует остановиться на деятельности О.Э. и Э.Я. Берловых, которые в последнее время опубликовали серию статей по систематике жужелиц

Сибири и Дальнего Востока, главным образом по роду *Pterostichus* Von. Описания новых видов эти авторы строят в основном на рисунках внутреннего мешка эдеагуса, приписывая себе почему-то авторство в оригинальном методе их выворачивания. Справедливости ради стоит отметить, что признаки строения внутреннего мешка эдеагуса начали использоваться еще со времен работ Х.Франца (Franz, 1929), максимально раздутые мешки европейских *Carabus* стали изучаться с 60-х годов (Meurgues, Ledoux, 1966), затем широко использовались в работах Р.Ишикавы и других авторов. Методика, применяемая Берловыми для выворачивания эндофаллусов, отличается заменой глицерин-желатина на зубную пасту, поэтому вряд ли стоит подчеркивать ее оригинальность, разве что очень хочется приписать себе несуществующий приоритет.

Освоив "новую" методу, Берловы принялись срочно штамповать описания новых видов, которые зачастую ничем не отличаются кроме строения максимально раздутого мешка. Использование этого признака без широкого сравнительно-морфологического анализа его изменчивости может привести к серьезной путанице и казусам. Внутренний мешок, как и все другие признаки, подвержен вариабельности, а его форма сильно зависит от того, с какой силой он надут и от степени зрелости экземпляра. Описав три новых вида из подрода *Bothriopterus*, близкие к *Pt. adstrictus* Eschsch. (О.Берлов, Е.Берлов, 1996), Берловы не стали утруждать себя анализом изменчивости этого голарктического вида с огромным ареалом и тем более изучать типовой материал (у вида существует свыше десятка синонимов). Оригинальные описания Берловых включают всего по несколько строк, в основном сообщающих о размерах (лаконичность, достойная авторов 18 века), а также приводится рисунок эндофаллуса. Уже первый взгляд на эти рисунки (рис. 5-7 в статье Берловых) убеждает в большом сходстве описываемых "видов", реальный статус этих форм остается за пределами понимания, поскольку географическая изменчивость не обсуждается. В той же статье описан из Прибайкалья *Pt. ademidovae* O.Berlov, который внешне ничем не отличается от широко распространенного палеарктического *Pt. oblongopunctatus* F. и по словам авторов являющийся его двойником и обитающий с ним совместно. Невольно возникает вопрос о механизмах репродуктивной изоляции этих "видов". Действительно, эндофаллус *Pt. ademidovae* резко отличается, судя по рисунку, от такового *Pt. oblongopunctatus*, поскольку вооружен двумя зубцами. Однако вполне вероятно, что это всего лишь аберрантный экземпляр, которые регулярно встречаются в различных группах жу-желиц, что недавно великолепно проиллюстрировано Б.Катаевым на примере трибы *Nagpalini* (Катаев, 1997). Опять же, как и в предыдущем случае, Берловы не изучали типовой материал по *Pt. oblongopunctatus*, у которого известно около десятка синонимов, не анализируется и географическая изменчивость. Поэтому даже если отличия, приведенные ими и реальные, скорее всего этот вид уже был давно описан. В результате появления этой статьи в хорошо изученной группе воцарился невероятный хаос, и разгрести эту "помойку", очевидно, придется еще не одному поколению карабидологов.

Другая отрицательная тенденция, имеющаяся в статьях Берловых, заключается в описании видов по единственному экземпляру. Такой подход был бы оправдан в случае с высокогорными эндемиками, имеющими ограниченный ареал (например *Trechus*), однако описываются виды из обширных родов с большой изменчивостью и залутанной систематикой. Например, О.Берлов (1996) описал новый вид *Naupalus eberlovi* O.Berlov, внешне неотличимый от *N. politus*, по одному самцу, имеющему другое вооружение эндофаллуса. Как уже упоминалось выше, в этом роде встречаются многочисленные случаи аберрантного строения в вооружении эндофаллуса. Тем не менее О.Берлов решил не обращать внимания на такие "мелочи", ждать поступления нового материала или консультироваться со специалистами, и срочно описал новый вид, даже не сославшись ни на одну работу Б.Катаева, признанного авторитета по этой группе. В том же сборнике грудов (Э.Берлов, О.Берлов, 1996) описан по одной самке новый вид *Pterostichus palekhai* из подрода *Cryobius*, многочисленной группы с крайней изменчивостью, многие виды которой имеют широчайшие ареалы в Голарктике, прежде всего в арктическом секторе. Причем описывается вид не из высокогорий или островов, где можно было ожидать наличия эндемичных видов, а именно из тундр Магаданской области. Позволить себе такое может только человек, досконально знающий эту группу, изучивший типовой материал, или крайне самоуверенный и живущий сиюминутными интересами.

Публикации Берловых характеризуют, к сожалению, чисто любительский подход, несмотря на то, что оба имеют биологическое образование. Желание как можно быстрее опубликовать побольше новых таксонов, не задумываясь над качеством этих публикаций и дальнейшим развитием ситуации в группе насекомых, которой они занимаются, говорит именно об отсутствии профессионализма. Берловы бросились зарабатывать дешевый авторитет, шлодя новые таксоны и поступая при этом так, как будто до них никто систематикой жужелиц не занимался. Ссылаться на работы своих коллег или считаться с их интересами они зачастую не считают нужным, как, например, упоминалось в случае с Б.Катаевым. Срочно были описаны новые виды *Pterostichus* с Дальнего Востока (О.Берлов, Э.Берлов, 1996), которые Г.Ш.Лафер (1989) не успел вставить в свой определитель. По быстрому были описаны несколько новых видов *Pterostichus* из Восточного Казахстана (Э.Берлов, О.Берлов, 1996), давно намеченные автором этой статьи к описанию (Shilenkov, 1992), и вставленные в ревизию группы *Pterostichus altaicus*, подготовленную к опубликованию. Не считая нужным О.Берлов (1996), описывая новый подрод *Lenapterus* O.Berlov, упомянуть о том, что в каталоге жужелиц России и сопредельных территорий (Kryzhanovskij et al., 1995) этот же подрод намечен мною к описанию под названием *Steroperis* Shil. Вряд ли стоит лицемерно обвинять специалистов, как это делают Берловы, оправдывая свои поступки, в том, что они годами не публикуют описания новых таксонов, желая сделать публикацию более качественной, накапливая новый материал, или же просто не имея технической возможности быстро напечататься. Выхватывая из-под носа у коллег то, что лежит на поверхности, они, очевидно, прекрасно понимают неблагоприятность своих дей-

ствий, отсюда и сознательное замалчивание чужих публикаций и нежелание считаться с авторитетами. Очевидно, не случайно все таксономические статьи Берловых опубликованы в малоизвестных и нереферируемых сборниках трудов Иркутской государственной сельхозакадемии, поскольку в более солидных изданиях подобные "опусы" просто не проходят.

Одной из серьезных проблем для систематиков-карабидологов является невозможность свободного знакомства с типовыми экземплярами описанных Берловыми видов, поскольку они хранятся в домашней коллекции. Очевидно, помимо чисто собственнических интересов нежелание передавать типы в крупные музеи продиктовано также эгоистическими соображениями подольше сохранить за собой приоритет, поскольку «новые» виды очень быстро могут оказаться в числе синонимов.

В качестве забавного курьеза следует упомянуть изобретение Берловыми нового способа образования патронимических названий путем прибавления к фамилии инициалов осчастлививаемого индивида. Так появились замечательные названия типа *Harpalus eberlovi*, *Pterostichus iberlovi* и т.д. Очевидно, Берловы задались целью "прославить в веках" свою фамилию и всех родственников, потому что уже названы виды в честь бабушки, прадедушки и "любимой тещи". Объяснить такое творчество можно только гипертрофированным самолюбием и отсутствием элементарного чувства такта.

Изложенное выше не следует рассматривать только как эмоциональный всплеск задетого за живое автора этой статьи, поскольку затронуты не только мои интересы. В области систематики жужелиц Восточной Сибири предстоит еще очень много сделать, и привлечение к этой работе молодежи крайне желательно. Именно им хочется пожелать, чтобы помимо добросовестного отношения к качеству своих публикаций они не забывали о таких понятиях как порядочность и профессиональная этика.

ЛИТЕРАТУРА:

БЕРЛОВ О.Э. Новый вид жужелицы рода *Harpalus* Latreille (Coleoptera, Carabidae) с Алтая // Вестник Иркутской Государственной Сельскохозяйственной Академии, (Сб. научных трудов), 1996. Вып. 2. – С. 7-9.

БЕРЛОВ О.Э. Определитель подродов рода *Pterostichus* Bonelli (Coleoptera, Carabidae) Северной Сибири // Вестник Иркутской Государственной Сельскохозяйственной Академии, (Сб. научных трудов), 1996. Вып. 2. – С. 10-14.

БЕРЛОВ О.Э., БЕРЛОВ Э.Я. Новые виды жужелиц рода *Pterostichus* Bonelli (Coleoptera, Carabidae) с Дальнего Востока // Вестник Иркутской Государственной Сельскохозяйственной Академии, (Сб. научных трудов), 1996. Вып. 2. – С. 16-19.

БЕРЛОВ О.Э., БЕРЛОВ Э.Я. Новые виды жуков-жужелиц подрода *Bothripteris* Chaudoir рода *Pterostichus* Bonelli (Coleoptera, Carabidae) из Восточной Сибири и Дальнего Востока // Вестник Иркутской Государственной

Сельскохозяйственной Академии, Биологический выпуск (Сб. научных трудов), 1996. – С. 55-60.

БЕРЛОВ Э.Я., БЕРЛОВ О.Э. *Pterostichus* (*Cryobius*) *palekhai* sp.n. (Coleoptera, Carabidae) из Магаданской области // Вестник Иркутской Государственной Сельскохозяйственной Академии, (Сб. научных трудов), 1996. Вып. 2. – С. 15.

БЕРЛОВ Э.Я., БЕРЛОВ О.Э. Новые таксоны подрода *Petrophilus* Chaudoir рода *Pterostichus* Bonelli (Coleoptera, Carabidae) из Восточного Казахстана // Вестник Иркутской Государственной Сельскохозяйственной Академии, (Сб. научных трудов), 1996. Вып. 2. – С. 20-25.

КАТАЕВ Б.М. О сходных аномалиях в строении гениталий самцов некоторых видов жулици родов *Nagpalus* Latr. и *Orphonus* Dej. (Coleoptera, Carabidae) и их значении для реконструкции филогении родовой группы *Nagpali* // Энтомол. обозр., 1995. - Т.74. - Вып. 4. – С. 795-810.

ЛАФЕР Г.Ш. Сем. Carabidae // Определитель насекомых Дальнего Востока СССР. Л.:Наука, 1989. - С.71-222.

ШИЛЕНКОВ В.Г. Жулицицы рода *Carabus* L. (Coleoptera, Carabidae) Южной Сибири. - Изд-во Иркут.ун-та, 1996. - 80 с.

ЯКОБСОН Г.Г. Жуки России, Западной Европы и сопредельных стран / СПб., 1905-1916. 1024 с., 83 табл.

ADAMS M. Description des trois Coléopteres inconnus de la Sibérie orientale // Mém. Soc. Imp. Nat. Mosc., 1812. - Т.3. - P.165-173.

FRANZ H. Morphologische und Phylogenetische Studien an *Carabus* L. und nächstverwandten Gattungen // Z. wiss. Zool., 1929.-Bd.135. - S.163-213.

KRYZHANOVSKIJ O.L., BELOUSOV I.A., KABAK I.I., KATAEV B.M., MAKAROV K.V., SHILENKOV V.G. A checklist of the ground-beetles of Russia and adjacent lands (Insecta, Coleoptera, Carabidae). Sofia - Moscow: Pensoft Publ., 1995. - 271 pp.

MEURGUES G., LEDOUX G. Intéret de l'étude du sac interne dévaginé et en extension // Ann. Soc. ent. Fr., 1966. N.S. - Т.2. - P.661-669.

SHILENKOV V.G. The ground beetles (Coleoptera: Trachypachidae, Carabidae) of the Baical-Transbaical geographic region. Irkutsk: Lisna & K. Publ., 1994a. - 60 pp.

SHILENKOV V.G. The high altitude fauna of South Siberian mountains and its origin (Coleoptera: Carabidae) // G.R.Noonan et al. (eds.). The biogeography of ground beetles (Coleoptera: Carabidae and Cicindelidae) of mountains and islands, 1992. P.53-65. Published by Intercept Ltd., United Kingdom.